ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-07/23

в отношении адвоката

Г.К.Ю.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.К.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.06.23г. по жалобе генерального директора ООО «Х» К.М.Г. в отношении адвоката Г.К.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 15.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «Х» К.М.Г. в отношении адвоката Г.К.Ю., в которой сообщается, что адвокат является представителем Н.А.А. (учредителя ООО «Х») по ряду судебных споров. В Арбитражном суде МО рассматривается исковое заявление ООО «Х» к ООО «Х» о взыскании суммы задолженности по договору купли-продажи. Адвокат представляет интересы ответчика ООО «Х». Заявитель считает, что своими действиями адвокат нарушает права ООО «Х».

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* нотариальной доверенности, выданной Н.А.А. адвокату на представление его интересов как участника различных ООО в суде (в т.ч. участника ООО «Х»);
* определения Арбитражного суда МО от 31.05.2023 г. о назначении дела к судебному разбирательству по иску ООО «Х» к ООО «Х» (адвокат не указан).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что ООО «Х» (ИНН Х997 (далее — Общество) никогда не являлось и не является его доверителем. Адвокат не оказывал каких-либо юридических услуг и не принимал оплату от Общества. Доверителем адвоката является один из участников Общества, Н.А.А. Общество и Н.А.А. являются разными субъектами права, поэтому их интересы могут не совпадать. Наряду с Н.А.А. участниками общества также являются: Н.Ю.Ю. (дядя Н.А.А.); Н.А.Ю. (брат Н.А.А.) и другие лица.

Между указанными лицами на текущий момент идет корпоративный конфликт, и целью Н.А.А. является выход из состава Общества и получение действительной (рыночной) стоимости доли. Это объясняется тем, что Н.А.А. фактически отстранили от участия в управлении Обществом и его участие является номинальным. Адвокат также поясняет, что представлял интересы ООО «Х» с согласия его доверителя, Н.А.А., предварительно уведомив его. В подтверждение адвокат прикладывает также пояснения самого Н.А.А.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* пояснения доверителя Н.А.А.;
* соглашение с Н.А.А.;
* акт сдачи-приемки услуг с Н.А.А.
* соглашение и акт сдачи-приемки услуг с ООО «Х».

27.07.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы объяснений и пояснил, что он ранее представлял интересы доверителя по корпоративным спорам, ООО «Х» стороной в них не являлось. Доверитель был миноритарным участником в данных обществах.

27.07.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат Г.К.Ю. на основании доверенности представлял интересы физического лица (Н.А.А.) по рядку корпоративных споров. Споры касались корпоративных правоотношений с участием юридических лиц, в которых Н.А.А. являлся участником. В настоящее время адвокат представляет интересы ООО «Х» по спору с ООО «Х», рассматриваемому Арбитражным судом г. М.

При этом в дисциплинарном производстве отсутствуют какие-либо надлежащие и достоверные доказательства того факта, что ранее адвокат представлял интересы самого ООО «Х» (заявителя жалобы) как юридического лица, или между ООО «Х» и адвокатом когда-либо заключалось соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат данные обстоятельства последовательно отрицает.

Сам факт представления адвокатом интересов физического лица Н.А.А. как участника определенного юридического лица (в т.ч. заявителя жалобы ООО «Х») не создает автоматически правоотношения между адвокатом и самим юридическим лицом, поскольку гражданское законодательство последовательно исходит из презумпции разделения корпорации и участников корпорации как разных субъектов права. В силу п. 3 ст. 48, п. 2 ст. 65.1 ГК РФ общество с ограниченной ответственностью (ООО) относится к корпоративным организациям, в отношении которых их участники имеют только корпоративные (членские) права и обязанности. Согласно п. 3 ст. 56 ГК РФ учредитель (участник) юридического лица не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом или другим законом.

Таким образом, комиссия делает вывод, что заявитель ООО «Х» не является доверителем адвоката Г.К.Ю. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.К.Ю. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.